



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	206-25/299917
Otsuse kuupäev	24.09.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus Lasnamäe Nõmme Linnaosa Valitsuse riigihankes „Lasnamäe linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustõrje ning kevadised hooldustööd“ (viitenumber 299917)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Tänavapuhastuse Aktsiaselts, esindaja vandeadvokaat Kristina Uuetoa-Tepper Hankija, Lasnamäe Linnaosa Valitsus, esindaja Kristina Brandt-Kure

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 5 ning § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Nõmme Linnaosa Valitsuselt Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi kasuks välja esindaja kulud 1980 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 1. Tallinna Strateegiakeskus on avanud dünaamilise hankesüsteemi „Tallinna kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedusetõrje ning kevadised hooldustööd“ (viitenumber 295379).**

¹ Riigihangete seadus

Lasnamäe Linnaosa Valitsus (edaspidi Hankija) viib selle dünaamilise hankesüsteemi alusel läbi riigihanget „Lasnamäe linnaosa kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedustõrje ning kevadised hooldustööd“ (viitenumber 299917) (edaspidi Riigihange).

2. 12.09.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Tänavapuhastuse Aktsiaseltsi (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Riigihanke alusdokumentidele.

17.09.2025 otsusega vaidlustuskomisjon peatas Riigihanke menetluse.

3. 18.09.2025 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistanud (edaspidi Otsus). Hankija on Otsust (korraldus 18.09.2025 nr T-24-1/25/63) põhjendanud järgmiselt:

- 1) hankemenetluse eesmärk ei ole enam saavutatav - Hankijal ei ole võimalik jõuda lepingu sõlmimiseni enne 15.10.2025 ega alustada hankelepingu täitmist määratud kuupäeval. Arvestades, et RHS § 200 lg 1 alusel peab vaidlustuskomisjon tegema otsuse 30 päeva jooksul, kuid pakkumiste esitamise pikendatud tähtpäev on 30.09.2025 -selleks kuupäevaks ei ole vaidlustuskomisjonil võimalik vaidlustust läbi vaadata. Kui vaidlustuse lahendamiseks viiakse läbi istungil, pikeneb vaidlustuse lahendamise aeg. Seetõttu võib prognoosida, et vaidlustuskomisjon jõuab otsuse tegemiseni eeldatavalt 13.10.2025;
- 2) vastavalt RHS § 201 lg-le 1 ei või Hankija jätkata peatatud Riigihanget enne 14 päevamöödumist vaidlustuskomisjoni otsuse teatavaks tegemisest. Ka juhul, kui otsus tehakse Hankija kasuks, on võimalik jõuda pakkumuste esitamiseni kõige varem 28.10.2025 ning lepingu sõlmimiseni kõige varem 04.11.2025 - seda üksnes juhul, kui pakkujatelt ei ole vaja küsida selgitusi;
- 3) kui vaidlustuskomisjoni otsus vaidlustatakse kohtus Vaidlustaja poolt, võib hankelepingu sõlmimise võimalus tekkida sõltuvalt läbitavatest kohtuastmetest ajavahemikus alates detsembrist 2025 kuni juunini 2026. Sellisel juhul võib kõnniteede hooldustööde tegemise periood olla juba möödunud, kuna hankelepingu alusel soovitakse tellida töid ajavahemikus 15.10.2025–15.05.2026 vastavalt Riigihanke alusdokumentide lisa 1 „Tehnilised tingimused kõnniteede ja kergliiklusteede lume- ja libedusetõrjeks ning kevadisteks hooldustöödeks“ p-ile 2.2.1.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on Otsusega tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Vaidlustaja on vastava taotluse vaidlustuskomisjonile esitanud 22.09.2025.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

RHS § 198 lg 5¹ sõnastusest nähtuvalt peab üldjuhul, kui vaidlustusmenetlus lõpeb riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamise tõttu, kandma vaidlustaja lepingulise esindaja kulud hankija. Erandiks on olukord, kus riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et hankijal on kohustus põhjendada vaidlustuse mõju riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamisele.

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele vaid juhul, kui Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Otsusest nähtub, et Hankija on tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks põhjusel, et hankelepingu alusel soovitakse tellida töid ajavahemikus 15.10.2025–15.05.2026, kuid vaidlustusmenetlus ja võimalik kohtumenetlus võivad kesta kogu selle perioodi.

Vaidlustuskomisjon peab vajalikuks rõhutada, et käesolevas otsuses ei võeta seisukohta selles, kas Otsus on kooskõlas RHS-iga. Vaidlustuskomisjon võtab Otsuse põhjenduste alusel seisukoha üksnes selles, kas Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine on tingitud Vaidlustaja poolt esitatud vaidlustusest.

5.2.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et RHS § 198 lg-s 5¹ on silmas peetud seda, et vaidlustaja esindaja kulude välja mõistmiseks peab hankemenetluse kehtetuks tunnistamine tulenema mitte vaidlustuse esitamise faktist, vaid vaidlustuses toodud sisulistest asjaoludest.

Vaidlustaja on vaidlustanud Riigihanke alusdokumentide tingimused, sh ka teenuse osutamise algusaja.

Hankija on 15.09.2025 muutnud teenuse osutamise aega. Uueks teenuse osutamise ajaks oli määratud 15.10.2025 kuni 15.05.2026 (eelnev 15.10.2026 kuni 15.04.2028). Hankija kinnitas vaidlustuse kätte saamist 15.09.2025 kell 13.33, teenuse osutamise aja muudatus on registreeritud kantud 15.09.2025 kell 13.47.

Asjaolu, et Hankija lühendas 15.09.2025 kahe aasta võrra teenuse osutamise aega ja kohe seejärel 18.09.2025 tunnistas Riigihanke menetluse kehtetuks põhjendusel, et sel perioodil

võib olla võimalik, et teenust ei saagi osutada, viitab sellele, et Otsuse vastu võtmine on tingitud esitatud vaidlustusest. Vaidlustuskomisjon leiab, et sellises olukorras pidanuks Hankija esitama kaalukamad põhjendused ja tõendid, et Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud Vaidlustaja vaidlustuse esitamisest (nt miks lühendati teenuse osutamise aega, millal alustati Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamise ettevalmistamisega).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Otsuse põhjendusest ei nähtu, et Riigihanke menetluse kehtetuks tunnistamine polnud tingitud vaidlustuse esitamisest ja seega on RHS § 198 lg-s 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale esindaja kulude välja mõistmiseks täidetud.

5.2.4. 22.09.2025 esitas Vaidlustaja taotluse lepingulise esindaja kulude välja mõistmiseks summas 2673 eurot (käibemaksuta), 12,15 tunni õigusabi osutamise eest tunnitasega 220 eurot (käibemaksuta).

Vaidlustuskomisjon leiab, et vajalikud ja põhjendatud on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud 9 tunni ulatuses, seega 1980 eurot (käibemaksuta), mis tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Ulvi Reimets